4 교시

영역(윤리)

		수험 번호						—				

1. 주장한 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

> : 거의 정의로운 정부의 합법성을 인정하는 시민들에게서만 시민 불복종은 생겨난다. 시민 불복종의 근거는 개인이나, 집단의 이익이 아닌 다수가 공유하는 정의관에 의거해야 한다.
> 을: 시민 불복종은 합법적인 수단이 실패 했을 때 사용될 수 있는 적합한 수단이다. 우리는 중단 시키려고 하는 악의 크기와 우리의 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중의 심각한 감소 정도를 저울질해 봐야 한다.

①갑: 차등의 원칙에 위배되는 법에 대한 시민 불복종도 정당화가 가능한 시민 불복종이다.
②갑: 사회적 부정의로 자유를 침해 받은 소수자의 시민 불복종은 정당화 될 수 없다.
③을: 결과론적 관점에서 시민 불복종이 초래할 이익만을 고려해야 한다.
④을: 시민 불복종은 합법적인 수단과 동시에 이루어져야 한다.
⑤갑, 을: 다수의 견해에 부합하지 않는 시민 불복종도 정당화 될 수 있다.

2. 다음을 주장한 갑, 을의 입장을 <보기>에서 모두 고른 것은?

> 갑: 천부적 재능의 영향을 완화시키는 차등의 원칙을 정의의 원칙으로 채택해야 한다. 사회적 행운이나 천부적 재능을 소득과 부의 분배 기준으로 삼아서는 안 된다.
> 을: 천부적 재능에 따른 분배 원리는 소유 권리를 창출하는 과거의 행위들을 전혀 고려하지 않는다. 그런 점에서 이러한 원리는 과정적인 분배원리와 달리 정형적 원리이다.

<보 기>

ㄱ.갑: 원초적 입장에서의 개인은 정의감을 지닌 합리적존재이다.
ㄴ.갑: 개인의 천부적 재능 그 자체를 공동 소유로 간주해야 한다.
ㄷ.을: 정형적 분배원리는 개인의 소유권을 침해한다.
ㄹ.갑, 을: 공리주의의 원리를 분배 원리로 삼아서는 안 된다.

①ㄱ,ㄴ ②ㄴ,ㄷ ③ㄱ,ㄴ,ㄷ ④ㄱ,ㄷ,ㄹ ⑤ㄴ,ㄷ,ㄹ

3. 다음을 주장한 갑, 을, 병의 입장으로 가장 적절한 것은?

> 갑: 우리는 지각, 기억, 믿음 등을 지닌 삶의 주체의 내재적 가치를 존중해야 한다. 그들의 가치는 도덕적 행위 능력과 무관하게 존중되어야 한다.
> 을: 모든 생명은 목적론적 삶의 중심에 있기 때문에 자기 고유의 선을 갖는다. 이러한 관점을 지닌 합리적 인격체는 자연에 대한 존중의 태도를 지닌다.
> 병: 인류는 대지 공동체의 평범한 구성원이 되어야 한다. 이러한 인류의 역할은 동료 구성원과 대지 공동체 자체에 대한 존중을 필연적으로 수반한다.

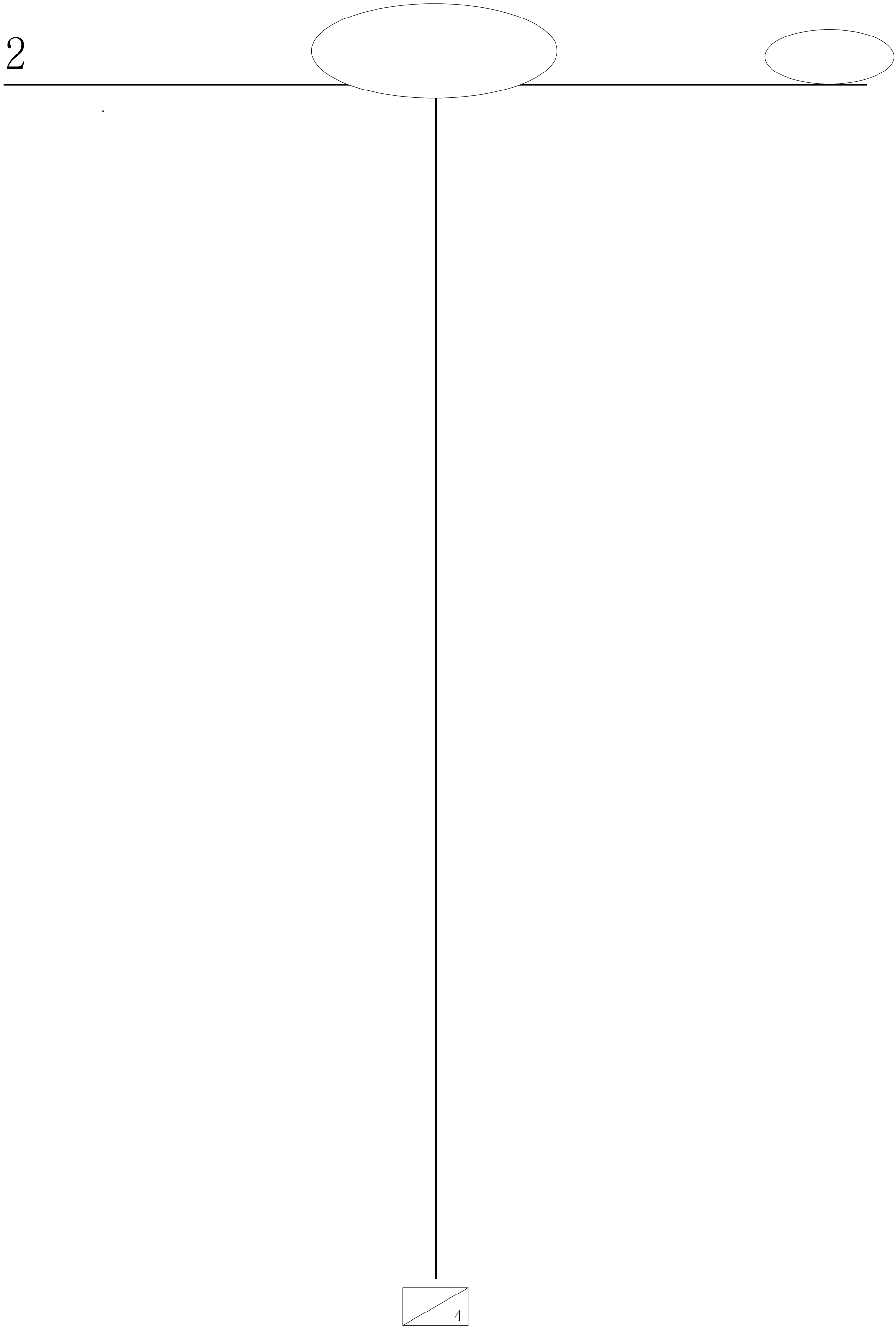
①갑: 쾌고 감수 능력은 삶의 주체가 되기 위한 필요충분조건이다.
②을: 모든 생명체는 의식적으로 목적을 추구하려고 하는 존재이다.
③을: 인간에게는 생명 공동체 그 자체에 대한 의무가 있다.
④병: 생태계 존중은 그 자체로 정당한 도덕적 태도이다.
⑤갑, 을, 병: 동물을 목적이 아닌 수단으로 사용할 수 있다.

4.<서술형> 베카리아가 칸트에게 비판하는 ㉠에 들어갈 말로 주어진 에 맞게 서술하시오.

> 베카리아는 칸트에게 ㉠ 고 비판 할 수 있다.
>
> **1. (사회 계약 또는 공리주의, 사형, 정당화) 라는 키워드를 쓸 것.**
> **2. 문장을 간결하게 한 문장으로 쓸 것.**

5.다음을 주장한 갑, 을의 입장으로 옳은 것은?

> 갑: 풍요로운 사회의 부유한 사람들은 빈곤으로 고통받는 전 세계 사람들을 위해 소득의 일부를 기부해야 한다. 이것은 모든 사람의 이익을 평등하게 고려하여 전 지구적인 의무를 공정하게 분담하는 것이다.
> 을: 질서 정연한 사회의 만민은 불리한 여건으로 고통을 겪는 사회를 원조해야 한다. 이것은 고통을 겪는 사회가 자신의 문제를 합당하게 관리할 수 있게 도와서 그 사회가 질서 정연한 만민 사회의 구성원이 되도록 하는 것이다.

①갑: 자국의 빈민을 먼저 원조해야 도덕적으로 정당하다.
②갑: 해외 원조의 주체는 개인이 아닌 국가가 되어야 한다.
③을: 일정한 목표를 넘어설 때의 원조 차단점을 설정해야 한다.
④을: 빈곤한 모든 나라들은 원조 대상국이 될 수 있다.
⑤갑, 을: 해외 원조의 목적은 만민의 복지 수준을 일치시키는 것

2